



Direktoratet for naturforvaltning  
N-7485 Trondheim  
[postmottak@dirnat.no](mailto:postmottak@dirnat.no)  
Referanse: 07/1546 ART-VI-MOK

Kopi:  
Miljøverndepartementet v/statsråden  
Pb 8013, Dep 0032 Oslo  
Fylkesmannen i Aust-Agder, Serviceboks 606, 4809 Arendal

## **Klage over lisensfelling av ulv i Aust-Agder. Oppsettende virkning påberopes.**

Det vises til DN's skriv av 22.02.07., skademotivert lisensfelling for en ulv i angjeldende område.

Fellesaksjonen for Ulv (FFU) har synspunkter i saken og vil kort gjøre rede for disse.

1. I henhold til lovvedtak kan ikke individer av ulv som streifer omkring utenfor områder som er avsatt til rovdyr skytes uten videre. Ensomme, unge ulver har svært store streifområder. Observasjonene Aust-Agder er gjort over et kort tidsrom. Det er ikke konstatert revirmerking. Ulven er ikke kjønnsbestemt. Det er ikke sannsynliggjort at området er et revir. Det er tvert i mot like sannsynlig at denne ulven har tatt midlertidig opphold i et område hvor det for tiden er god tilgang på vilt og hvor den ikke har opplevd å bli skremt vekk.

2. FFU viser videre til "forskrift om forvaltning av bjørn mv...". Det går klart frem av forskriften at eventuelle fellingstillatelser bare kan gis dersom det ikke er noen annen tilfredsstillende løsning vurdert i henhold til prinsippet om differensiert forvaltning. Vi mener at kravet om differensierte forvaltningstiltak er tilsidesatt i det påklagede vedtaket. I begrunnelsen for fellingstillatelsen vises det til et potensial for store tap, samtidig som det fremgår at tap som er oppgitt i beitesesongen 2006 er svært begrensede i forhold til antall beitedyr. Det er ikke konstatert tap av beitedyr i 2007. Det henvises altså kun til et fremtidig potensial, et potensial som kun er tilstede dersom den angjeldende ulv fortsatt oppholder seg i området i beitesesongen. FFU vil hevde at det er alt for tidlig å fastlå noe som helst potensial når en streifulv midtvinters har tilbragt noen få uker i et viltrikt distrikt. I følge forskriften skal det utøves differensiert forvaltning, d et vil blant annet innebære flere forsøk på å jage dyret vekk fra det "potensielle skadeområdet" når det foreligger en potensiell skadesituasjon.

I DN's konklusjon er det anført at det pr. dato ikke foreligger annen tilfredsstillende løsning enn felling av ulv. FFU mener at DN's konklusjon ikke er holdbar. Man må først vite hvor ulven befinner seg når beitesesongen inntreffer, og deretter utøve differensierte forvaltningstiltak, før endelig fellingstillatelse kan bli gitt.

FFU anser den av direktoratet gitte lisensfellingstillatelse for å være et forvaltningstiltak som springer rett ut av geværløpet til distriktets rovdyrmotstandere.

3. FFU mener videre at den genetiske variasjon i den norske ulvestammen er liten og truet av degenerering. Den aktuelle ulven er av ukjent opprinnelse og kan dermed være av betydning

for å øke robustheten den norske ulvestammen. FFU mener derfor at lisensfellingstillatelse ikke kan gis ulven s DNA profil og opprinnelse er kartlagt.

4. I fellingsvedtaket vises det blant annet til ” livskvalitet. Det er faktisk slik at livskvalitet for svært mange mennesker innebærer at det finnes rovdyr som bjørn, ulv og gaupe andre steder enn i dyreparker. Det innebærer at disse rovdyrene er tilstede der det er naturlig for dem å være. Denne livskvalitet må vektlegges i minst like stor grad som den rovdyrmotstanderne påberoper seg.

Vedtaket må på bakgrunn av disse anmerkninger erklæres for ugyldig.

For Fellesaksjonen for Ulv,

Ole R. Paulsen  
Sekretær

Tel. 21 05 77 10 kontor, 907 22 338 mobil, 22 44 00 54 privat.

E-mail: [ole.paulsen@veidekke.no](mailto:ole.paulsen@veidekke.no), [oeipa@online.no](mailto:oeipa@online.no)

FFU: [kontakt@fellesaksjonenforulv.org](mailto:kontakt@fellesaksjonenforulv.org)